

ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ семнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

25-го Ноября 1879 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1879 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 47.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1880 году.

Въ 1880 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣ-
домости“ будутъ издаваться по той же про-
граммѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же
условіяхъ, какъ и въ 1879 году.

Редакція покорнѣйше проситъ духовенство
мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять
дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую
пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны,
по возможности, не только вполне обработан-
нымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ
и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей,
газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ
изданій и въ 1879 году.

ОО. благочинныхъ, настоятелей монастырей
и церквей Редакція проситъ вносить, согласно
существующему на то распоряженію Епархіаль-
наго Начальства, подписныя деньги къ началу
года.

Правительственныя Распоряженія

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Московскій генераль-губернаторъ сообщилъ по телеграфу,
что, 19-го сего ноября, въ 11 часовъ вечера, по курской
желѣзной дорогѣ, при слѣдованіи въ районѣ 7-го квартала
Рогожской части дополнительнаго поѣзда съ конвоемъ, при-
слугою и багажемъ Его Императорскаго Величества, произо-
шелъ взрывъ, отъ котораго поѣздъ сошелъ съ рельсовъ, при-
чемъ багажный вагонъ опрокинулся, а два пассажирскихъ
встали поперекъ пути. Отъ взрыва на полотнѣ дороги обра-

зовалась яма, глубиною 2 аршина, длиною 7 и шириною
8 аршинъ. Несчастія съ людьми не произошло.

Домъ, изъ котораго ведена была мина, обнаруженъ, и къ
розыску скрывшихся изъ него злоумышленниковъ немедленно
приступлено.

— Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ пра-
вославнаго духовенства отъ 12 марта 1879 г. за № 53,
сообщило Преосвященнымъ слѣдующее:

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастыръ.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ право-
славнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе настоятель-
ныхъ нуждъ приходскаго духовенства, и способовъ къ устра-
ненію ихъ останавливалось, между прочимъ, на потребности
въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ достав-
ленныхъ Преосвященными въ присутствіе отзывахъ, духовен-
ство большинства епархій указывало на постройку церковно-
приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потреб-
ностей, изъявляя, что собственныя дома священно и церковно-
служителей, приобретаемые, по большей части, въ долгъ,
истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга, и, потомъ
на поддержку строеній, всѣ сбереженія, какія могли бы быть
сдѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а
между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадьбахъ или на
общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти
владѣльца, или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны
быть сбываемы нерѣдко за безцѣнокъ. Высочайше учрежден-
ное присутствіе, вполне соглашаясь съ сими отзывами, не
признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ асси-
гнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ домовъ,
какъ по громадности расхода, такъ и потому, что устройство
помѣщеній для причта, такъ же какъ и сооруженіе церкви,
по существу своему, составляетъ обязанность прихода, ни
приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, ко-
торое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить
церковныя дома, такъ какъ правительство, съ первой по-
ловины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потреб-
ность, уже многократно издавало относящіяся къ этому пред-
мету постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ
послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе замѣчательной, что при всѣхъ существующихъ въ Имперіи иновѣрческихъ церквахъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе, въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самымъ духовенствомъ мнѣніи, что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственного попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ иновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, страхованіе и проч. Соотвѣтственно такому воззрѣнію на это дѣло, присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенно устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковнымъ помѣщеніемъ составляетъ непрерывную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами присутствія: а) 12 іюня 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходахъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причтовъ; б) 31 декабря 1869 г. (Полн. Собр. Зак. 1869 года № 47860) предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ, и, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, приписывать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ; и в) 7 апрѣля 1873 г. при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдавать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше учрежденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ неозначенными, къ понужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ, и къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр., относиться просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. под.

Между тѣмъ изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше учрежденнаго присутствія изъ Святѣйшаго Синода

представленій Преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ нерѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, даже и тѣ церковные дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушеніе положительнаго закона (Св. Зак. Т. IX ст. 315), въ личную собственность жителей, въ тѣхъ домахъ членовъ причтовъ.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ не излишнимъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше учрежденнаго присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ и рѣшительно претраждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть
Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою
Исидоръ М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

— № 1715. Отъ 5-го сентября—26-го октября 1879 г. По отзыву министерства внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружьныхъ земель черниговской епархіи. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля 1879 г. за № 3243, съ отзывомъ (въ копіи) министерства внутреннихъ дѣлъ черниговскому губернатору по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ ружьныхъ земель въ черниговской губерніи. Изъ отзыва сего, отъ 21 декабря 1878 г. за № 10,100, видно, что черниговскимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ возбужденный мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ, такъ называемыя, ружьныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ, что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ мѣлитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому сбору тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтамъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ нашли, согласно заключенію Св. Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для зем. учрежд. и пункт. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; причемъ Св. Синодъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 16 августа 1869 г. за № 219, съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающая 99-ти десятичную пропорцію, при каждой церкви, часть земель, отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣла. На семъ основаніи и принимая во

вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Св. Синодъ призналъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему всѣ поименованныя въ представленіи черниговскаго губернскаго начальства ружныя земли церквей борзенскаго, козелецкаго и городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, исключая превышающее 99-ти десятинное при каждой церкви количество. Согласившись и съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Св. Синода, съ которымъ также согласилось и министерство финансовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ о семъ и. д. черниговскаго губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія. И, по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что выраженное Св. Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятинъ при каждой церкви, принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и сообщено по принадлежности для зависящаго распоряженія, Св. Синодъ опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣдомству объ изложенномъ отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Мѣстныя Распоряженія.

— Назначенія и перемѣщенія. 15 ноября, на вакантное мѣсто псаломщика при Изабелинской церкви, Волковыскаго уѣзда, назначенъ причетнической сынъ *Василій Кончиловичъ*.

— 15 ноября, на вакантное мѣсто псаломщика при Роговской церкви, Вилкомирскаго уѣзда, назначенъ священнической сынъ *Николай Игнатовичъ*.

— 15 ноября, и. д. псаломщика Сморгонской церкви *Николай Гушкевичъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Лидской церкви на ту же должность.

— 17 ноября утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные къ церквамъ: 1) Дубинской, Ошмянскаго уѣзда, крест. дер. Дубины *Конст. Иванов. Пашковскій*; 2) Голдовской, Лидскаго уѣзда, крест. села Голдова *Николай Андреевъ Ковальчукъ*; 3) Богинской, Дисненскаго уѣзда, кр. дер. Стукановъ *Антоній Михайловъ Сороко*.

— 18 ноября, —выбранные къ церквамъ: 1) Массальянской, Гродненскаго уѣзда, крест. с. Массальянъ *Павелъ Лукьяновъ Цигуникъ*; 2) Подбѣльской, Бѣльскаго уѣзда, крест. дер. Козловъ *Григорій Ивановъ Оверчукъ*; 3) Зельзинской, Волковыскаго уѣзда, крест. дер. Зельзинъ *Николай Герасимовъ Козель*; 4) Лыщицкой, Брестскаго уѣзда, крест. с. Остромачева *Дмитрій Назаріевъ Петручикъ*; 5) Телятичской, того же уѣзда, крест. дер. Верполя *Григорій Теодоровъ Ярошукъ*.

Мѣстныя Извѣстія.

— Награды. 17 ноября, за усердную службу по духовному вѣдомству епархіяльнымъ начальствомъ награждены набедренниками настоятели церквей: 1) Крайской, Дисненскаго уѣзда, *Алексій Бирюковичъ*; 2) Кронской, Трокскаго уѣзда, *Алексій Богтюжскій*; 3) Котранской, Пружанскаго

уѣзда, *Николай Гереминовичъ*; 4) Подберезской, Виленскаго уѣзда, *Іуліанъ Калишевичъ*; 5) Яловской, Волковыскаго уѣзда, *Антоній Котовичъ*; 6) Ногородовичской, Слонимскаго уѣзда, *Іоаннъ Павловичъ*; 7) Роговской, Вилкомирскаго уѣзда, *Василій Павскій*; 8) Мотольской, Кобринскаго уѣзда, *Павелъ Михалевичъ*; 9) Порплищской, Вилейскаго уѣзда, *Іоаннъ Новоградскій*; 10) Лопеницкой, Волковыскаго уѣзда, *Александръ Честной*; 11) Островской, Сокольскаго уѣзда, *Антоній Шиманскій*; 12) Говейновичской, Слонимскаго уѣзда, *Стефанъ Паевскій*; 13) Липникской, Кобринскаго уѣзда, *Василій Пашинъ*; 14) Хвалойнской, Шавельскаго уѣзда, *Евгеній Розовъ*; 15) и 16) іеромонахи Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря *Валеріанъ* и *Паисій*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства за усердную службу, по засвидѣтельствуванію Преосвященнаго Доната, епископа Брестскаго, настоятелямъ церквей Брестскаго уѣзда, обозрѣвавшихся въ текущемъ году: 1) Черневской, *Іоанну Гацкевичу*; 2) Шебринской—*Игнатію Якутовичу*; 3) Вистицкой—*Іакову Кульчицкому*; 4) Чернавчицкой—*Іоанну Калининскому*; 5) Замшанской—*Іосифу Янковскому*; 6) Черекской—*Іосифу Теляковскому*; 7) Малоритской—*Іоанну Ситкевичу* и 8) Хмѣлевской—*Николаю Никольскому*.

— 17 ноября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства: 1) настоятелю и прихожанамъ Оранчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божію и значительныя пожертвованія; 2) настоятелю Радостской церкви и прихожанамъ за усердіе къ храму Божію и значительныя пожертвованія; 3) причту и членамъ приходскаго попечительства Островской церкви, Слонимскаго уѣзда, въ особенности крест. Стефану Голендѣ, потрудившимся въ обновленіи Островской церкви.

— Назначеніе единовременныхъ пособій. По опредѣленію Св. Синода отъ 5/19 октября 1879 г. единовременныя пособія назначены по Литовской епархіи слѣдующимъ лицамъ: зашт. священнику *Іоанну Мижевскому* 70 р. и зашт. дьякону *Леонтію Любинскому* 50 р. — изъ Кобринскаго казначейства; зашт. причетнику *Василію Недзвѣдскому* 30 р. — изъ Бѣлостокскаго казначейства; вдовамъ священниковъ, по 70 р. каждой: *Елисаветѣ Пигулевской* — изъ Шавельскаго казначейства, *Евдокии Корсакевичъ* — Виленскаго, *Аннѣ Теодоровичъ* — Гродненскаго, *Маріи Качановской* — Брестскаго, *Антонинѣ Боровской* — Слонимскаго, *Варварѣ Бирюковичъ* — Дисненскаго, *Павлѣ Кончевской* — Вилейскаго, *Іуліаніи Будзилловичъ* — Пружанскаго, *Агафіи Паевской* — Брестскаго, *Софіи Снитко* — Вилейскаго, *Павлинѣ Скабаллановичъ* — Пружанскаго, *Феофилѣ Виторской* — Ошмянскаго; вдовѣ дьякона *Аннѣ Березовской* 50 р. — изъ Гродненскаго казначейства; дочерямъ священниковъ: *Софіи*, *Маріи* и *Аннѣ Ширинскимъ* 70 р. — изъ Кобринскаго казначейства, *Аннѣ Шемитилло* 70 р. изъ Слонимскаго, и *Юліи Малишевской* 70 р. изъ Гродненскаго казначейства.

На основаніи ст. 43 приложенія къ инструкціи казначействамъ, назначенныя пособія поименованнымъ лицамъ должны быть получены изъ казначействъ не позже 31 марта будущаго 1880 года; послѣ же сего числа не вытребованные кредиты обращаются въ казну и возстановлены не будутъ.

— 14 ноября, освящена протоіереемъ Виленскаго Пречистенскаго собора *І. Котовичемъ*, въ сослуженіи Виленскаго благочиннаго свящ. *І. Шверубовича* и мѣстнаго свящ.

І. Сороко кладбищенская церковь въ с. Рудоминѣ, Виленскаго уѣзда, послѣ ея починки. Не смотря на 14 градусный морозъ при ясной погодѣ, церковь была полна молящимися, не только православными но и католиками. По окончаніи литургіи, предъ началомъ молебна, о. благочинный привѣтствовалъ присутствовавшихъ соотвѣтственно случаю рѣчь.

— **Некрологъ.** 11 ноября, скончался діаконъ Брестской соборной церкви *Алексій Рубецкій*.

— **Отъ Редакціи.** Такъ какъ каждый годъ, при возобновленіи подписки на епархіальныя вѣдомости, многіе оо. настоятели просятъ о перемѣнѣ адреса и заявленія эти продолжаются далеко за новый годъ, что весьма неудобно при пересылкѣ вѣдомостей по почтѣ и при заготовленіи адресовъ, то Редакція покорнѣе проситъ высылать заявленія о перемѣнѣ адреса только по 20-е декабря сего года.

— **Отъ Редакціи.** Редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ своихъ подписчиковъ поспѣшить выслать денегъ за истекающій 1879 годъ.

— **Вакансіи.** Настоятеля: въ с. *Приборовъ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Сидельникахъ*—Волковыскаго уѣзда. *Вспомогателіи* настоятели: въ с. *Голомысль*—Дзясненскаго уѣзда. *Діаконы*—при соборѣ въ *Брестѣ*. *Псаломщики*: въ м. *Сморгоня*—Ошмянскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Слова, произнесенныя Государемъ Императоромъ въ Георгіевскомъ залѣ Большаго Кремлевскаго дворца, при выходѣ Его Величества въ Успенскій соборъ, 20 ноября 1879 года.

Прибывъ вчера вечеромъ, въ Москву, Я радовался имѣть случай лично повторить вамъ Мое сердечное спасибо, за чувства преданности, выраженныя Мнѣ, по случаю грустнаго событія 2 апрѣля. Подобныя же заявленія дошли до Меня со всѣхъ концовъ Россіи и были для Меня истиннымъ утѣшеніемъ посреди всѣхъ Моихъ заботъ. Между тѣмъ, вчера же вечеромъ Богъ вновь спасъ Меня отъ угрожавшей Мнѣ опасности. Слѣдовавшій за Мною поѣздъ подвергнулся, у самой городской черты, крушенію отъ взрыва, причемъ къ счастью никто не былъ раненъ. Этотъ случай еще болѣе доказываетъ необходимость искоренить крамолу и упрочить внутреннее спокойствіе. Обращаясь при этомъ ко всѣмъ благомыслящимъ и въ особенности къ отцамъ семействъ, чтобы своимъ вліяніемъ на увлекающуюся молодежь они старались направлять ее на путь истины и добра и сдѣлать изъ нея полезныхъ для Россіи дѣятелей. Да поможетъ намъ въ этомъ Богъ!

(Совр. Изв.)

Слова эти были покрыты восторженными, долго не умолкавшими криками «ура!» Многіе плакали; вообще, зала дворца представляла такую умиленную и трогательную картину, что описать ее невозможно.

Москва 20 ноября.

Въ особомъ прибавленіи къ *Моск. Вѣд.* читаемъ:

„Господь снова явилъ намъ Свою милость и спасъ наше Отечество отъ великаго бѣдствія.

„Вчера, вслѣдъ за благополучнымъ прибытіемъ Царскаго поѣзда въ Москву, въ то время когда Государь Императоръ уже былъ на пути въ Кремль и молился предъ чудотворною иконой Иверской Божіей Матери, около 10 ч. вечера, подъ поѣздомъ, дополнительнымъ къ Царскому, на третьей верстѣ

отъ пассажирской станціи Курской желѣзной дороги, послѣдовалъ взрывъ. Багажный вагонъ отброшенъ въ сторону, и семь вагоновъ сошли съ рельсовъ, при чемъ однако никто не раненъ.

„День великой скорби, который вражеская рука готовила для Москвы и Россіи, Господь снова чудесно обращаетъ въ день благодаренія Его святому Промыслу“.

— 23 сего ноября, въ день торжественнаго молитвеннаго поминовенія о почившемъ знаменитомъ нашемъ Іерархѣ Митрополитѣ Іосифѣ, совершена у гробницы почившаго въ Св.-Духовской церкви Его Высокопреосвященствомъ литургія и послѣ оной панихида съ многочисленнымъ духовенствомъ.

— Въ 1 часъ по полудни въ кафедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, по случаю спасенія жизни Августѣйшаго Государя нашего отъ злодѣйственнаго покушенія, учиненнаго во время прибытія Его Величества въ первопрестольную столицу—Москву совершенно торжественное молебствіе. Выйдя на амвонъ, Архипастыръ остановился и обратился къ народу, буквально наполнявшему весь соборъ, съ слѣдующими краткими словами: „Вознесемъ, братія, самыя теплыя благодарственныя молитвы къ Милостивому и Всещедрому Богу Спасителю за благополучное возвращеніе въ столицу Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича и за спасеніе отъ злодѣйскаго покушенія драгоцѣнной жизни Его Величества, такъ необходимой для блага и преуспѣянія дорогаго Отечества нашего Россіи“.

ЕСТЬ ЛИ ПОРЧЕННЫЕ?

По поводу сожженной крестьянами деревни Врачево (въ тихвинскомъ уѣздѣ) «колдуньи», извѣстный въ нашей газетной печати о. Беллюстинъ задается вопросомъ: «есть ли порченныя?»—и, основываясь на нѣсколькихъ случаяхъ изъ своей личной, богатой опытомъ, пастырской практики, рѣшаетъ его въ утвердительномъ смыслѣ. Знахари, по убѣжденію о. Беллюстина, дѣйствительно портятъ людей, но только не чрезъ сношеніе съ злыми духами, а благодаря какому-то тайному средству или яду, причиняющему организму невыносимыя страданія.

Вотъ факты, приводимые о. Беллюстинымъ въ подтвержденіе своего взгляда.

«Сдѣлавшись,—пишетъ онъ,—много лѣтъ тому назадъ, пастыремъ въ сельскомъ приходѣ, я, за первымъ же воскреснымъ служеніемъ, буквально былъ оглушенъ разнообразнымъ хоромъ кликушъ. И вотъ, въ слѣдующее воскресенье, грянулъ противъ кликушъ проповѣдь, въ которой не пожалѣлъ семинарской риторики и которую заключилъ предупрежденіемъ—что всѣ таковыя, если не перестанутъ, то будутъ выгоняемы изъ церкви. Но послѣ обѣдни подошелъ ко мнѣ почтенный, суроваго вида, старикъ,—прихожанинъ, какъ оказалось послѣ, и сказалъ: «это хорошо, что ты учишь,—есть, что и дурятъ, да только не всѣ; есть на самомъ дѣлѣ порченныя,—истинныя мученицы; такъ всѣхъ выгонять изъ церкви не было бы грѣха». Замѣчаніе было достаточно вразумительно; врачъ вздумалъ лечить, не изучивъ недуга... Нужно, значить, прежде всего изучить—въ чемъ дѣло, и уже сообразно съ тѣмъ дѣйствовать».

«Предупрежденіе не прошло безслѣдно: въ слѣдующее воскресенье кликушечьяго хора не было; слышались только сильныя рыданія и прорывались вопли; но послѣ службы трехъ вытащили изъ церкви «замертво», чего, какъ сказали, прежде не случалось.—По собраннымъ затѣмъ свѣдѣніямъ оказалось, что всѣхъ слывшихъ «порченными» въ приходѣ четырнадцать; какъ на вичовника порчи общій голосъ ука-

зываетъ на крестьяна одной изъ приходскихъ деревень, на глаго и буйнаго пьяницу, открыто лѣчившаго отъ всѣхъ болѣзней, преимущественно отъ сифилиса. Послѣ всевозможныхъ распросовъ, наблюденій и собесѣдованій съ порченными, я пришелъ къ убѣжденію, что—шесть изъ нихъ просто дурятъ, пять сомнительныя и три дѣйствительно страдаютъ, и тяжело страдаютъ какимъ-то особеннымъ разстройствомъ въ организмѣ, обнаруживавшимся именно во время церковныхъ богослуженій,—бываютъ онѣ въ церкви или нѣтъ. На мои свѣты послѣднимъ—поискать гдѣ-либо помощи, онѣ отвѣчали: все перепробовали,—и къ разнымъ «угодникамъ» ходили, и у какихъ только лѣкарей не были,—ни откуда пользы не получили».

«Но къ тремъ несчастнымъ уже при мнѣ прибавилось еще два случая, которые и убѣдили меня окончательно, что «порченныя»—не мнѣ, а грустная дѣйствительность.

«Въ одной изъ самыхъ дальнихъ деревень прихода была семья, состоявшая изъ матери старухи и двоихъ сыновей. Сыновья были изъ лучшихъ крестьянъ по поведенію и по трудолюбію, и оттого семья благоденствовала, даже считалась изъ самыхъ зажиточныхъ въ приходѣ. Лишь это благоденствіе портила жена старшаго брата,—баба неуживчивая, ехидная, хоть работающая, особенно не ладившая со свекровью—старухой умной и скромной. Второго сына ей пришлось мнѣ повѣнчать, что и было сдѣлано мною съ особеннымъ удовольствіемъ, потому что рѣдко такъ счастливо подбираются пары, какъ эта подобралась. Молодая, какъ и слѣдовало тому быть, сдѣлалась любимицей свекрови, особенно за то, что «она единымъ словомъ никогда не перечила старшей снохѣ, какъ ни ехидствовала та», какъ объяснила мнѣ старуха. Два года прошло благополучно; особенно не было конца радости у свекрови, когда молодая родила сына,—у старшей не было дѣтей. Даже она, старшая, какъ будто поумолилась наконецъ,—не злобствовала по прежнему, и въ приходскій праздникъ, при собравшихся по обычаю гостяхъ, поусердствовала угостить младшую сноху пивомъ. «Съ полстакана я и выпила, такъ эта послѣ и рассказывала мнѣ: да что-то не хорошо показалось...» Вечеромъ, въ тотъ же день, она почувствовала себя настолько дурно, что за мною пріѣхали для пріобщенія ея. Что же я нашелъ, войдя въ избу?... Эту молодую женщину, съ цвѣтущимъ доселѣ здоровьемъ, такъ корчило и ломало, съ какими-то особенными встрясываньями, что трое здоровенныхъ крестьянъ не въ состояніи были сдерживать. Припадокъ продолжался часа два; затѣмъ она вытянулась, впадала въ обморокъ. Съ этого такъ и пошло: что праздникъ, то припадокъ, и чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ продолжительнѣе припадокъ и обморокъ. Было ясно, что страшная испорченность произведена во всемъ организмѣ;—кѣмъ?... Подозрѣніе пало на старуху сноху, и почти оправдалось; она, никогда не бывшая въ деревнѣ, гдѣ жилъ знахарь, передъ этимъ прибѣгала къ нему нѣсколько разъ. И все, что только въ состояніи сдѣлать люди для исцѣленія страдальцы, было сдѣлано, и все бесполезно. Сначала прибѣгли къ богомольямъ,—возили ее къ мощамъ и образамъ, и лишь усилили припадки. Затѣмъ мужъ отправился съ нею въ Москву, и я направилъ ихъ въ университетскую клинику, гдѣ ординаторомъ былъ одинъ изъ лучшихъ моихъ товарищей. Тогдашніе корифеи науки, отъ Иноземцева до Матюшенко включительно, приняли въ страдальца самое теплое участіе; годъ возились съ ней и порѣшили сознаниемъ, что помочь не могутъ, ни даже опредѣлить точно—

что это за болѣзнь. Лѣтъ пятнадцать послѣ этого протрпдала женщина и умерла въ припадкѣ.

«Почти одновременно съ нею такой-же бѣдѣ подвергся молодой крестьянинъ, только-что поженившійся. И тутъ главную роль играло пиво, которымъ въ праздникъ угостила его родственница вдова. Возились также и съ этимъ всюду, бесполезно. Забѣхалъ однажды ко мнѣ мѣстный врачъ, знатокъ дѣла и безкорыстный труженикъ, и я отправился съ нимъ къ страдальцу. Попали мы какъ разъ къ началу припадка и возились до окончанія его. Въ заключеніе врачъ сказалъ: «ну батюшка, тутъ ничего не подѣлаешь; о, чортъ ихъ возьми... сжегъ бы я ихъ!..» Но у этого припадки разрѣшались бѣшенствомъ; въ этомъ состояніи, послѣ трехлѣтнихъ страданій, онъ пропалъ безъ вѣсти, бѣжавъ въ полночь изъ дому.»

Примѣры, достаточно убѣдительные для того, чтобы признать существованіе искусственной порчи людей. На эту порчу о. Беллюстинъ и желаетъ обратить вниманіе общества и особенно медицинскаго міра, совѣтуя противъ нея рѣшительныя мѣры, для предупрежденія катастрофы въ родѣ тихвинской. Съ этими мѣрами, полагаетъ онъ, и поддѣлки кликуши,—это безобразіе въ сельскихъ хрѣнахъ, и безъ того не отличающихся благообразіемъ, исчезнутъ, потому что скрываться за колдуновъ и за чорта будетъ уже невозможно».

— Статья г. Беллюстина—«Порченныя»—послѣдняя въ извлеченіи во вчерашнемъ номерѣ «Современности», привлекла къ трактующему въ ней предмету вниманіе русскаго общества охраненія народнаго здоровья. Въ происходившемъ въ среду, 7-го ноября, соединенномъ засѣданіи 3 и 4 секцій общества, д-ръ Д. Я. Дятроповъ внесъ въ собраніе заявленіе, въ которомъ замѣтивъ, что помянутая статья пробудила въ немъ личныя воспоминанія о цѣломъ рядѣ фактовъ, вынесенныхъ изъ 20 ти-лѣтнихъ близкихъ сношеній съ народомъ и подтверждающихъ положеніе г. Беллюстина о существованіи «порчи», предложилъ обществу составить особо засѣданіе для обсужденія слова «порча» со всѣхъ его сторонъ, пригласивъ на это засѣданіе не только людей науки и интеллигенціи, но и всѣхъ желающихъ сообщить объ этой тяжелой повальной болѣзни въ нашемъ народѣ. Необходимость приложить особенное стараніе къ разъясненію явленій порчи г. Дятроповъ мотивируетъ между прочимъ тѣмъ, что слово порча въ жизни народа не есть слово, взятое, какъ говорятъ, съ вѣтра, а дѣйствительно вошло въ кровь и плоть народа, не покидая его вѣрованія съ колыбели до могилы; что вѣрують въ порчу не одни только темныя умомъ-разумомъ люди и что наконецъ эта вѣра «въ наше время, когда и проч.» произвела тихвинскую катастрофу. По мысли г. Дятропова, проектируемое имъ засѣданіе должно вырабатывать послѣднее слово науки по вопросу о порчѣ и слово свое распространить тѣми средствами, какія практикуются теперь для распространенія церковнаго слова. Собраніе отнеслось къ предложенію г. Дятропова сочувственно и поставленный имъ вопросъ составить предметъ обсужденія одной или, смотря по обстоятельствамъ, нѣсколькихъ соединенныхъ секцій.

Вопросы священнической практики относительно записей родившихся въ метрическихъ книгахъ.

1. Случается, что между днемъ рожденія младенца и днемъ бракосочетанія его матери съ извѣстнымъ лицомъ

прошло слишкомъ мало времени, напр. 4—3—2 мѣсяца. Ясно что младенецъ зачатъ внѣ брака. Какъ писать младенца въ метрической книгѣ, законнорожденнымъ или незаконнорожденнымъ?

Вопросъ этотъ ясно разрѣшается 119 ст. гражд. зак. (томъ X). Въ ней сказано: „всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака *), если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія“... Но что дѣлать, если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія? Въ правѣ ли причтъ записать такого младенца незаконнорожденнымъ? Нѣтъ, не вправѣ. По ст. 127—131 того же тома право признанія незаконности младенца, при существованіи законнаго брака, принадлежитъ только суду. Слѣдовательно и въ означенномъ случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнымъ; но мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ воспользоваться предоставленнымъ ему 127 статьею правомъ, начать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ законности рожденія. Причтъ же долженъ только спокойно ожидать судебного рѣшенія.

Какъ поступить въ томъ случаѣ, если состоящая въ законномъ бракѣ родившая заявляетъ причту, что она находится въ разлукѣ съ мужемъ годъ, 2, 3 и т. д., и что младенецъ незаконнорожденный? На основаніи той же 119 ст. нужно опять его писать законнорожденнымъ, тѣмъ болѣе, что по 128 ст. „матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда при производствѣ начатаго уже о томъ дѣла отъ нея будетъ требовано судомъ, въ подкрѣпленіе представленныхъ доказательствъ, признаніе въ винѣ ея“. Слѣдовательно самъ причтъ не имѣетъ никакого права принимать отъ родившей, а тѣмъ болѣе отъ постороннихъ лицъ, заявленіе о незаконности младенца. Такія заявленія причтъ долженъ оставлять безъ всякаго вниманія. Право доказывать незаконность младенца имѣетъ „только мужъ его матери и не иначе, какъ доказавъ (суду), что по отсутствію не могъ во все время, къ коему должно отнести зачатіе сего младенца, и именно въ продолженіе трехъ сотъ шести дней предъ его рожденіемъ, имѣть съ своею женою супружескаго сожитія“ (ст. 127).

Вѣрность изложенныхъ соображеній доказывается циркулярнымъ распоряженіемъ ярославскаго епарх. начальства. Это послѣднее, усматривая изъ производящихся въ духовной консисторіи дѣлъ, что нѣкоторые изъ священноцерковнослужителей... основываясь на показаніи родильницъ или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ, нашло нужнымъ подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти, рождающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какію имѣютъ онѣ согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX т. зак. о сост.; при чемъ объяснить священнослужителямъ: 1) что въ упомянутомъ образцѣ показаніе матери младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать

сего младенца не состоитъ въ супружествѣ, 2) что опредѣленіе законности или незаконности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ, состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (127—130 ст. т. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не священноцерковнослужителямъ, а судебнымъ мѣстамъ, 3) посему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы законнорожденными“.

Можетъ быть еще сомнѣніе относительно вотъ чего: какъ писать—законно или незаконнорожденнымъ младенца, если мужъ матери его умеръ до рожденія его или если бракъ ихъ былъ расторгнутъ установленнымъ на то порядкомъ? Рѣшеніе очень простое: если младенецъ родился до истеченія трехъ сотъ шести дней со дня смерти мужа или со дня расторженія ихъ брака, младенецъ пишется въ метрической книгѣ законнорожденнымъ: если родился послѣ этого срока,—незаконнорожденнымъ. И въ этомъ случаѣ уже сами причты должны опредѣлять законность или незаконность рожденія младенца. Это видно изъ 131 ст. т. X, гдѣ говорится, что законность лица, рожденнаго по истеченіи трехъ сотъ шести дней послѣ смерти мужа матери его или послѣ развода ихъ, могутъ оспаривать заинтересованныя въ дѣлѣ лица. Но вѣдь подобнаго иска можетъ и не быть явлено никѣмъ, а между тѣмъ младенецъ долженъ же быть записанъ такъ или иначе въ метрической книгѣ. Кромѣ того эта записъ должна быть сдѣлана прежде начатія какого то бы ни было иска, и самый искъ долженъ основываться, по 122 ст., главнымъ образомъ на метрической записи, опредѣляющей законность или незаконность рожденія младенца. Ясно, что причты, не дожидаясь какихъ либо распоряженій судебной власти должны сами рѣшать, какъ записать младенца, рожденнаго послѣ смерти мужа матери его или послѣ расторженія ихъ брака. Опредѣлить это очень нетрудно. Стоить только по тѣмъ или другимъ даннымъ опредѣлить день того или другаго изъ обстоятельствъ и счесть, прошло ли отъ этого дня до рожденія младенца триста шесть дней. Если же родившая не представляетъ документальныхъ свѣдѣній о днѣ смерти мужа или развода съ нимъ, то младенецъ долженъ быть записанъ незаконнорожденнымъ, потому что по ст. 119 законными пишутся только тѣ дѣти, которыя родились при существованіи законнаго брака“.

(Яросл. еп. свд.)

Высокопреосвященный архіепископъ Казанскій Антоній (некрологъ).

Скончавшійся въ ночь съ 7 на 8 ноября высокопреосв. архіепископъ Казанскій Антоній, въ мѣрѣ Іаковъ, сынъ священника Гавріила Амфитеатрова (впослѣдствіи протоіерея Калужской Архангельской церкви), родился въ Орловской еп. въ 1816 году; въ 1839 г. онъ окончилъ въ Кіевской духовной академіи курсъ ученія *) первымъ магистромъ и назначенъ бакалавромъ Кіевской духовной академіи, въ слѣдующемъ году постриженъ въ монашество, въ 1841 г. опредѣленъ инспекторомъ Кіевской духовной семинаріи, въ 1845 г. возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Кіевской дух. семинаріи и настоятелемъ Кіево-Никольскаго монастыря, въ 1848 г. удостоенъ отъ Св. Синода

*) Какое рожденіе должно считать слишкомъ раннимъ отъ совершенія брака, указано въ 125 ст., именно, наименьшій періодъ времени между зачатіемъ и рожденіемъ младенца опредѣленъ во 180 дней.

*) Товарищами покойнаго были архіепископы: Никаноръ тульскій, Митрофанъ донской, Іоаннъ переяславскій, Θεодосій еп. вологодскій, Ефимій саратовскій (ск. 1863) Іоанникій возловскій (ск. 1869).

степени доктора Богословія, въ 1851 г. опредѣленъ ректоромъ Киевской дух. академіи и настоятелемъ Киево-Братскаго Богоявленскаго монастыря; въ 1858 году марта 30 хиротонисанъ въ Киево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ во епископа Чигиринскаго, викарія Киевской митрополіи, экзархомъ Грузіи Евсевіемъ съ епископомъ Лаодикійскимъ Стефаномъ; 1859 г. октября 31 перемѣщенъ на Смоленскую кафедру, и наконецъ въ 1866 г. ноября 9 дня на Казанскую и 16 апрѣля 1867 г. возведенъ въ санъ архіепископа. Высокопреосвященный Антоній состоялъ почетнымъ членомъ Императорской академіи наукъ, духовныхъ академій: Киевской, Московской и Казанской, Казанскаго и Киевскаго университетовъ, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Императорскаго Географическаго Общества, и многихъ другихъ учебныхъ обществъ, и имѣлъ ордена: св. Анны 1 ст. (съ 1863 г. марта 31), св. Владиміра 2 ст. (съ 1866 г. марта 27) и св. Александра Невскаго (съ 16 апр. 1878 г.); кромѣ того греческ. орденъ Спасителя 1 ст., сербскій Такова 1 ст. и черногорскій св. Данила ст. Его руководство по Догматическому Богословію извѣстно цѣлымъ поколѣніемъ дух. юношества и переведено на иностранные языки.

— Не можемъ умолчать, пишутъ въ *Соврем. Извѣстіяхъ*, о прекрасномъ нововведеніи въ храмахъ Орловской епархіи мѣстнымъ преосвященнымъ, который обратилъ свое архипастырское вниманіе на то, что у насъ давно вошло въ обычай: **приносимыя въ алтарь во время проскомидіи деньги, при просфорахъ и синодикахъ, класть непосредственно на св. жертвенникъ.** Въ церквахъ, гдѣ большая проскомидія, собирается на жертвенникахъ мѣдными деньгами цѣлая куча. Во время даже литургіи нѣкоторые батюшки мѣднashки разбирали на жертвенникъ, по достоинству, разставляли стопочками. Такимъ порядкомъ, св. жертвенникъ нѣкоторымъ образомъ изображалъ собою кассу, конторку. Обращая вниманіе на это, преосвященный предписалъ вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ, чтобы въ алтаряхъ были устроены близъ жертвенника особые столики, на которые бы клались синодики и деньги.

— Одно изъ многихъ бѣдствій, унаслѣдованныхъ нами отъ предковъ, есть несомнѣнно — **нищенство.** Въ устроенномъ государствѣ нищенство есть преступленіе и иначе не можетъ быть разсматриваемо.

Объяснить это не трудно: каждый нищій непременно принадлежитъ къ какому нибудь обществу, сельскому или городскому. Если онъ впалъ во временную бѣду, то общество обязано ему помочь; если онъ совершенно лишился способностей къ заработку, по старости, или болѣзни, или малолѣтству, общество обязано его содержать. Если онъ нищенствуетъ по лѣности, общество обязано заставить его работать. Если ничего подобнаго не дѣлается, то въ первыхъ случаяхъ преступленіе совершаетъ общество, въ послѣднемъ — самъ нищій. У насъ существуетъ комитетъ о нищихъ, который иногда отправляетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на родину, откуда они, немедленно же по водвореніи, снова уходятъ. Учредивъ подобный комитетъ, мы записали вопросъ о нищихъ въ число вопросовъ рѣшенныхъ, и болѣе о немъ не думаемъ. Приведемъ примѣръ, какъ относятся къ нищимъ за границей. Въ бывшемъ герцогствѣ Тосканскомъ нищихъ не было, и они тамъ не допускались. Для этого во Флоренціи, въ зданіяхъ двухъ старыхъ монастырей, было учреждено въ 1860 году

убѣжище для нищихъ, подъ названіемъ „*Pia casa di lavoro*“. Работники, оставшіеся безъ работы, и бѣдняки, не имѣющіе средствъ къ существованію, получаютъ тамъ работу, къ какой кто болѣе привыченъ или способенъ. Вещи, сдѣланныя ими, продаются, и изъ барыша двѣ трети удерживаются на содержаніе дома, а одна треть дается на руки. Отказывающимся отъ работы уменьшается содержаніе, а заслужившимъ добрымъ поведеніемъ, разрѣшается выходъ по воскресеньямъ и праздникамъ. Для больныхъ же, калѣкъ, старцевъ и вообще для лицъ, не имѣющихъ возможности работать, имѣются соотвѣтственные учреждения, и затѣмъ ни одинъ нищій не допускается къ попрошайству ни въ городахъ, ни въ селахъ. Никакого особеннаго труда и никакихъ особенно громадныхъ расходовъ не потребовалось бы, чтобы и намъ послѣдовать тому же образцу дѣйствій.

— Новый способъ лѣченія легочной чахотки.

Слѣшимъ подѣлиться съ нашими читателями хотя и краткими свѣдѣніями о чрезвычайно важномъ открытіи въ медицинѣ — объ излѣченіи чахотки, считавшейся до сихъ поръ одною изъ самыхъ убійственныхъ болѣзней. Въ № 37 *Wiener Medic. Presse* находится предварительное сообщеніе д-ра Фердин. Крочака, ассистента пр. клинической медицины Прокопа Рокитанскаго въ Инсбрукѣ, объ излѣченіи легочной чахотки вдыханіями пяти процентнаго водянато *раствора бензойнокислаго натра*. Въ іюль и августъ этого года этимъ средствомъ были пользованы 15 больныхъ, и они все остались живы. Онъ сообщаетъ, что три самые тяжелые случая были доставлены умирающими; легочное страданіе у нихъ было очень распространено (каверны уже существовали), но черезъ 5 или 6 недѣль они оставили клинику излѣченными, имѣли цѣлѣбный видъ и весь тѣла ихъ прибылъ отъ 3 до 8 килограммовъ (отъ 6 до 16 фунтовъ).

Упомянутый способъ лѣченія основанъ на наблюденіяхъ, сдѣланныхъ въ послѣдніе года различными учеными, замѣтившими, что бугорчатка распространяется черезъ зараженіе подобно оспѣ, дифтериту, пятнистому тифу и пр.; при этомъ носителями заразы или болѣзненнаго начала служатъ микроскопическіе грибки (бактеріи), которые и производятъ на удобной для нихъ почвѣ ту страшную и весьма распространенную болѣзнь, которую называютъ бугорчаткою, а ея исходъ легочною чахоткою. Бензойнокислый натръ имѣетъ способность, подобно карболовой кислотѣ, салициловой кислотѣ и др. убивать эти мельчайшіе организмы и уничтожать ихъ дѣйствіе на человѣка. Такимъ образомъ, упомянутые практическіе результаты вполне соотвѣтствуютъ теоретическимъ надеждамъ, и мы съ нетерпѣніемъ должны ожидать дальнѣйшихъ сообщеній, такъ какъ, къ несчастью, нигдѣ нѣтъ недостатка въ матеріалѣ для наблюденій. Принадлежитъ ли это открытіе Рокитанскому (сыну) или же другому ученому — какъ говорятъ, одному профессору въ Грейфсвальдѣ, который еще не успѣлъ обнародовать своего трактата — мы не беремся рѣшать; но это будетъ ясно современемъ.

Между тѣмъ уже въ сентябрѣ этого года вѣнская публика обнаружила такое довѣріе къ новому средству, что аптекаря въ Вѣнѣ не успѣвали удовлетворять требованіямъ нуждающихся, которые издавна явились за этимъ средствомъ и даже лѣчатся имъ безъ пособія врачей. Однако д-ръ Крочакъ не совѣтуетъ лѣчиться безъ врачебнаго наблюденія и контроля. По его мнѣнію, слѣдуетъ взять бензойнокислаго

натра $\frac{1}{1000}$ ѣса тѣла человѣка и сдѣлать растворъ въ водѣ (5%), слѣд. на 100 частей воды 5 частей бензойн. натра, и съ помощію пульверизатора *Зилля* вдыхать растворъ по 15 минутъ утромъ и вечеромъ въ теченіи $\frac{1}{4}$ часа. Такое лѣченіе должно продолжаться 7 недѣль, безъ перерыва. При этомъ слѣдуетъ удовлетворять развивающійся аппетитъ обильною мясною пищею; должно избѣгать всего, что ослабляетъ организмъ и дышать чистымъ воздухомъ.

Прочитавъ эти сообщенія въ началѣ октября 1879 г., я немедленно прибѣгнулъ къ этому средству (я бралъ на полфунта дистиллированной воды двѣ драхмы и 2 скрупула бензойнокислаго натра) при лѣченіи двухъ больныхъ, гдѣ обыкновенныя средства очень мало помогали. Прежде всего я пользовалъ этимъ средствомъ одну даму Г. К. изъ Калуги, лѣтъ 30, имѣвшую ясно выраженную бугорчатку легкихъ, ежедневно лихорадочное состояніе, ночные поты, одышку, сильный кашель и пр.; больная послѣ 2 дней лѣченія избавилась отъ лихорадочнаго состоянія, аппетитъ ея улучшился, а потомъ начали стихать всѣ прочіе симптомы. Черезъ 2 недѣли больная замѣтно поправилась.

Другой случай касается одного армянина изъ Шемахи, который уже 2 года живетъ въ Москвѣ. Онъ сильно исхудалъ, кашлялъ и наконецъ получилъ кровохарканіе. Притомъ было также уплотненіе легкаго, лихорадочное состояніе и ночные поты. Больной поправился въ 1 недѣлю. Но эти больные и теперь еще продолжаютъ лѣченіе.

Браткая замѣтка наша въ немедицинскомъ журналѣ имѣетъ цѣлю по возможности привлечь вниманіе врачей и публики къ этому открытію, которому, можетъ быть, суждено играть великую роль въ наукѣ о лѣченіи и предохраненіи отъ болѣзней. Мнѣніе это высказано уже нашимъ даровитымъ ученымъ клинистомъ проф. *Боткинымъ*, который въ концѣ октября сообщилъ на лекціи, что чахотка теперь должна считаться болѣзнію заразительною и притомъ излѣчимою, — мнѣніе, которому лѣтъ 20 тому назадъ никто бы не повѣрилъ.

Д-ръ М.

— **Объ излѣченіи дифтерита.** (Засѣданіе Московскаго медицинскаго общества 6 ноября 1879 г.). Г. Богушъ сообщилъ слѣдующее: ему пришлось наблюдать 120 случаевъ дифтерита въ Смоленской губерніи и въ Москвѣ. Всѣ 120 случаевъ окончились полнымъ выздоровленіемъ. Такой блестящій и счастливый результатъ зависѣлъ отъ употребленія бензойнокислаго натра. Хотя и прежде совѣтовали употреблять это средство, но результаты были неудачны, именно отъ способа употребленія. Г. Богушъ додумался до того, что сталъ употреблять пульверизацію бензойно-кислаго натра. На эту мысль наведено его слѣдующее: прежде было рекомендовано производить при дифтеритѣ пульверизацію водой и, какъ говорятъ, это иногда облегчало болѣзнь. Въ замѣнъ воды г. Богушъ сталъ пульверизировать бензойно-кислымъ натромъ, и результатъ превзошелъ ожиданія. Для пульверизаціи г. Богушъ бралъ сначала такой составъ: двѣ драхмы *natrī benzoicī* на восемь унцій воды; потомъ онъ все увеличивалъ дозы и наконецъ дошелъ до такого состава: по шести унцій того и другого. Употребленіе такихъ большихъ дозъ обуславливалось совершенно необходимостью. Болѣзнь исчезала черезъ 24 часа. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось давать и внутрь, но тогда уже въ обыкновенныхъ дозахъ.

Г. Филатовъ, дѣтскій врачъ, возразилъ, что, по причинѣ противнаго запаха бензойнаго натра, это средство у дѣтей не можетъ быть приложимо: дѣти противятся употребленію его. Г. Богушъ на это отвѣтилъ: отчасти соглашусь на счетъ противности запаха, но этотъ недостатокъ все таки можно устранить. Тутъ онъ разсказалъ, какъ достигнуть того, чтобы уничтожить запахъ бензойно кислаго натра, именно повторными выпариваніями, что именно и дѣлалось иногда подъ его наблюденіемъ въ аптекѣ Феррейна; но конечно чрезъ это самое средство стоитъ гораздо дороже. Употребленіе возможно и у дѣтей — неочищеннаго бензойно-кислаго натра. Г. Филатовъ сказалъ, что дѣти не допускаютъ ввести трубку пульверизатора въ ротъ. Это возраженіе г. Богушъ опровергъ, сказавъ, что если зажать у ребенка носъ и глаза, то онъ непременно откроетъ ротъ, и тогда проникнуть съ трубкой въ него весьма удобно. Вслѣдъ за этимъ обратились къ г. Богушу нѣкоторые съ вопросомъ: что же, дифтеритъ — болѣзнь мѣстная или общая. Этотъ вопросъ собственно не входитъ въ мое сообщеніе, отвѣтилъ г. Богушъ. Сначала надо полагать, бываетъ мѣстный, и тогда употребляется пульверизація, а потомъ дифтеритъ распространяется далѣе, и тогда слѣдуетъ уже употреблять бензойно-кислый натръ внутрь. Г. Глики заявилъ, что въ той же аптекѣ Феррейна ему отпустили вмѣсто бензойно-кислаго — дву-углекислый натръ (*natrum bicarbonicum*), и потому говорилъ, что достать бензойно-кислый натръ трудно. Г. Богушъ отвѣтилъ, что г. Глики жестоко ошибается, потому что *natrum bicarbonicum* не растворяется въ водѣ. Тогда Глики поправился, сказавъ, что отпустили *natrum carbonicum*. Но въ заявленіи г. Глики все таки есть часть правды, именно «трудно достать». У насъ теперь *natrum benzoicum* вздорожалъ втрое, а за границей 18 разъ; кромѣ того всѣ фабрики, приготовлявшія *natrum benzoicum*, отказываются теперь отъ доставки его. И все это благодаря тому, что открыли въ бензойно-кисломъ натрѣ средство противъ чахотки. Во сколько же еще вздорожаетъ онъ, когда узнаютъ, что онъ помогаетъ и противъ дифтерита?

Г. Остроумовъ, по всей вѣроятности, чтобы прекратить возраженія, въ большинствѣ случаевъ мелочныя, сообщилъ, что онъ наблюдалъ 12 случаевъ дифтерита, преимущественно у дѣтей, и вездѣ помощью пульверизаціи бензойно-кислымъ натромъ достигалъ полного выздоровленія. Онъ употреблялъ *natrum benzoicum* въ обыкновенныхъ дозахъ, т. е. одна драхма *natrī benzoicī* на шесть унцій воды; внутрь давать ему не приходилось. Дѣти вездѣ охотно переносили запахъ средства. Этимъ сообщеніемъ прекратились всѣ возраженія.

Содержаніе № 47.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Правит. сообщеніе. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія и перемѣщенія. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награды. Пособія. Освященіе церкви. Вакаціи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Слова Государя Императора. Есть ли порченые. Некрологъ. Нищенство.

Предыдущій № сданъ на почту 18-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.